Дело № 5-309-0201/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

27 мая 2024 года гп. Игрим

Мировой судья судебного участка № 2 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Сафин Р.Ф., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кениг Владимира Германовича, \*\*\*

УСТАНОВИЛ:

31 марта 2024 года в 15 часов 40 минут, находящийся в состоянии опьянения водитель Кениг В.Г., в нарушение п. 2.7 Правил Дорожного Движения Российской Федерации, управлял транспортным средством, \*по адресу \*где был остановлен сотрудником ДПС ОГИБДД ОМВД России по Березовскому району, отстранен от управления транспортным средством и освидетельствован на состояние алкогольного опьянения. В результате освидетельствования, проведенного на основании признаков алкогольного опьянения: запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, с помощью технического средства измерения, показания которого составили 0,435 мг/л, 31 марта 2024 года в 16 часов 01 минуту установлено состояние алкогольного опьянения водителя Кениг В.Г.

Кениг В.Г. не явился, о дне месте и времени судебного заседания извещен должным образом, посредством телефонограммы уведомил суд о проведении судебного заседания в свое отсутствие.

На основании ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 2.7. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу являются любые фактические данные, на основании которых устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иными документами.

На основании ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

# В соответствии с протоколом об административном правонарушении\* от 31.03.2024 года, установлено, что 31.03.2024 года в 15 часов 40 минут, по адресу \* Кениг В.Г. управлял транспортным средством \*находясь в состоянии опьянения. Состояние опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором Мета №12898, чем нарушил п. 2.7 Правил Дорожного Движения Российской Федерации, в результате чего, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из протокола следует, что Кениг В.Г. протокол подписал, в своем объяснении собственноручно указал «Возвращался в поселок из избы, выхода не было». Копия данного протокола Кениг В.Г. вручена, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции РФ разъяснены, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола об административном правонарушении и видеозаписью представленной в материалы дела.

В соответствии с ч.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством серии \*, Кениг В.Г. 31.03.2024 г. в 15 час. 40 мин. отстранен от управления обозначенным транспортным средством, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица). Копию протокола Кениг В.Г. получил. Отстранение от управления транспортным средством проведено с применением видеосъемки.

В соответствии с ч.1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч.6 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882, должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" - определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии \* и бумажного носителя, следует, что в 16 час. 01 мин. 31.03.2024 года у Кениг В.Г. с применением технического средства измерения алкометра «АКПЭ-Мета», заводской номер №12898, было установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составили 0,435 мг/л. Основанием для проведения освидетельствования водителя явилось наличие у него признаков алкогольного опьянения: запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. С результатами освидетельствования Кениг В.Г. согласился, о чем собственноручно указал в акте. Освидетельствование проведено с использованием видеосъемки, каких-либо замечаний по составлению вышеизложенных документов от привлекаемого лица не поступало.

Кроме того, вина Кениг В.Г. подтверждается следующими доказательствами:

- копией свидетельства о поверке №С-ВЯ/18-10-2023/303149597 поверка технического средства измерения «АКПЭ-Мета 01м-03», заводской номер №12898, действительна до 17.12.2024 года;

- рапортом \* соответствующий обстоятельствам, изложенным в протоколе об административном правонарушении от 01.04.2024 года;

- справкой инспектора по ИАЗ Госавтоинспекции ОМВД России по Березовскому району, согласно которой Кениг В.Г. подвергнутым административному наказанию по ст. 12.8, 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях по состоянию на 31.03.2024 года не значится, к уголовной ответственности по ст. 264, 264.1 УК РФ по состоянию на 31.03.2024 года не привлекался. Имеет действующее водительское удостоверение \* года категории\*

- копией карточки операций с водительским удостоверением на имя Кениг В.Г., согласно которой водительское удостоверение действительно до 15.06.2031 года;

- сведениями об административных правонарушениях в отношении Кениг В.Г., согласно которым он в течении года привлекался к административной ответственности по главе 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях;

- представленной с протоколом об административном правонарушении видеозаписью, из которой следует, что Кениг В.Г. разъяснены ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, водитель был отстранен от управления транспортным средством, проинформирован о порядке освидетельствования, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке. Кениг В.Г. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и согласился с результатами освидетельствования. На видеозаписи, Кениг В.Г. никаких замечаний по поводу остановки транспортного средства и оформления в отношении него материалов об административном правонарушении не высказывает.

Все исследованные доказательства, получены в соответствии с требованиями закона, последовательны, согласуются между собой, и у мирового судьи нет оснований им не доверять.

Для привлечения лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт управления транспортным средством лицом, находящимся при этом в состоянии опьянения.

Управление Кениг В.Г. транспортным средством с признаками опьянения подтверждается протоколом об административном правонарушении, протоколом отстранения от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние опьянения, рапортом сотрудника ДПС и видеозаписью.

Основания для освидетельствования водителя Кениг В.Г. на состояние опьянения, согласно исследованным доказательствам, имелись, освидетельствование проведено в соответствии с законом.

Анализируя исследованные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что 31 марта 2024 года в 15 часов 40 минут, находящийся в состоянии опьянения водитель Кениг В.Г., в нарушение п. 2.7 Правил Дорожного Движения Российской Федерации, управлял транспортным средством, \* по адресу \*, где был остановлен сотрудником ДПС ОГИБДД ОМВД России по Березовскому району, отстранен от управления транспортным средством и освидетельствован на состояние алкогольного опьянения. В результате освидетельствования, проведенного на основании признаков алкогольного опьянения: запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, с помощью технического средства измерения, показания которого составили 0,435 мг/л, 31 марта 2024 года в 16 часов 01 минуту установлено состояние алкогольного опьянения водителя Кениг В.Г. Данный факт подтверждается вышеперечисленными доказательствами.

Из представленных в материалы дела процессуальных документов следует, что протоколы, составленные в отношении Кениг В.Г., соответствуют требованиям, предъявляемым к форме данных документов, составлены уполномоченным должностным лицом ГИБДД, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства, протоколы подписаны Кениг В.Г., при подписании процессуальных документов сам Кениг В.Г. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако представленным ему правом не воспользовался, подписав процессуальные документы без каких-либо дополнений и замечаний.

Сомневаться в правильности процессуальных документов, составленных инспектором ДПС, являющимся должностным лицом, призванным обеспечивать безопасность дорожного движения, не имеется. Какой-либо заинтересованности у инспектора ДПС в исходе дела, отнесенного законом к подведомственности суда, как и оснований для оговора им Кениг В.Г., не установлено. Наличие властных полномочий у инспектора ДПС по отношению к другим участникам дорожного движения не может ставить под сомнение их действия по сбору доказательств и обоснованность составляемых процессуальных актов.

Оценив представленные по делу доказательства, мировой судья считает вину Кениг В.Г. в совершении административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии со ст.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

К отягчающим административную ответственность обстоятельствам в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья относит повторное совершение однородного административного правонарушения.

Срок привлечения лица к административной ответственности, установленный ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на момент рассмотрения дела не истек.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности деяния, данные о личности нарушителя.

Поскольку за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотрено административное наказание только в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на определенный срок, мировой судья, с учетом обстоятельств совершения административного правонарушения и личности виновного, назначает административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, размер и срок которых определяет с учетом имущественного положения виновного, тяжести и обстоятельств совершения административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Кениг Владимира Германовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать) тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит зачислению на счет по следующим реквизитам: ИНН получателя 8601010390; КПП получателя 860101001; Наименование получателя: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); расчетный счет 40102810245370000007; БИК 007162163; номер счета получателя платежа 03100643000000018700, Банк получателя РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск; КБК 18811601123010001140; ОКТМО 71812000; УИН 18810486240260000396.

Разъяснить, что неуплата штрафа в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу влечет административную ответственность, предусмотренную ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административного ареста на срок до пятнадцати суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: пгт. Березово, ул. Авиаторов д. 20 офис 6.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1.1 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, водительское удостоверение должно быть сдано в Госавтоинспекцию в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

В соответствии с ч.2 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Р.Ф. Сафин